Modeling process carried out by grouping environmental variables without carrying out any data selection/elimination process.
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The process of modeling each environmental variable group separately in accordance with the parsimonic approach
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By using Recursive Feature elimination,it was understood that 39 of 41 variables should be selected.Model established as a result of RFE
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Ali was established for the Above Models “Fe”. I would be happy if you could see the results. The methodology in my head became clear.

As a matter of fact, there is no significant difference between the model we built using the variables obtained with RFE in the modeling process of Fe and the "RS+Topo+Climate+Soil" model.

We have only a few important conclusions.

Although the Climate variable is arid and in a small area, it is as accurate in Test sets as the RS variables, for Fe(Iron).

Besides, Although the models established with only topographic variables produce high model performance measures in the training set, they produce useless results in the test set. So essentially, we need to use RS or Climate on these environmental variable sets to generate utility models. The same situation is also valid in the model established with only soil variables. There are significant accuracy reductions in the test sets.

Accordingly, I frame the methodology in this way and continue the modeling process.

I welcome your valuable ideas and suggestions.

####################TURKISH###########################

Herhangi bir veri seçme/eleme süreci yürütülmeden çevresel değişkenlerin gruplandırılarak modellemem süreci
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Parsimonik yaklaşım gereği her bir çevresel değişken grubunun modellenmesi süreci
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Recursive Fetaure elimination kullanılarak, 41 değişkenden 39 tanesinin seçilmesi gerektiği anlaşılmıştır. RFE sonucu kurulan model
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Ali, Yukarıdaki Modeller “Fe” için kuruldu. Sonuçlara bakabilirsen sevinirim. Kafamdaki metodoloji netleşti.

Nitekim Fe’nin modelleme sürecinde RFE ile elde edilen değişkenleri kullanarak kurduğumuz model ile “RS+Topo+Climate+Soil” modeli arasında önemli bir fark yok.

Sadece önemli birkaç sonucumuz var.

Climate değişkeni her ne kadar kurak ve küçük bir alanda da olsa, RS değişkenleri kadar Test setlerinde doğruluk yakalayabilyor, Demir için.

2. önemli husus, Sadece topografik değişkenlerle kurulan modeller her ne kdar eğitim setinde yüksek model performans ölçütleri üretsede Test setinde kullanışssız sonuçlar üretiyor. Yani aslında, faydalı modeller üretmemiz için bizim bu çevresel değişken setlerinde RS veya Climate’i kullanmamız gerekiyor. Yine aynı durum Sadece toprak değişkenleri ile kurulan modelde de geçerli. Test setlerinde önemli doğruluk azalışları mevcut.

Bu doğrultuda metodolojiyi bu şekilde çerçeveye oturtuyor ve modelleme sürecine devam ediyorum.

Değerli fikirlerini ve önerilerini bekliyorum.